



Retouradres: Postbus 16191 2500 BD Den Haag 2515 XP

Ministerie van I&W  
Directoraat-generaal Milieu en Internationaal  
T.a.v. Afke van Rijn  
Postbus 20901  
2500 EX DEN HAAG

**Omgeving, Dienstverlening  
en Vergunnigen**  
Bestuursadvies  
(Leefomgeving)

Rijnstraat 8  
2515 XP  
Den Haag

**Contactpersoon**

**Persoonsgegevens**  
Bestuursadviseur

**Persoonsgegevens**

Datum 2 oktober 2025  
Betreft Aanvraag HUF-toets Wet en Besluit veilige jaarwisseling

**kenmerk**  
ILT-2025/40334

**Bijlage**  
1

Geachte mevrouw Van Rijn,

In uw brief van 6 augustus 2025 verzoekt u mij om een toets op handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid (HUF) uit te voeren op de Wet veilige jaarwisseling en het Besluit tot wijziging van het Vuurwerkbesluit en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen in verband met de Wet veilige jaarwisseling (Besluit veilige jaarwisseling).

### **Handhaafbaar-, uitvoerbaar- en fraudebestendigheid**

De Wet veilige jaarwisseling en het Besluit tot wijziging van het Vuurwerkbesluit en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen in verband met de Wet veilige jaarwisseling zijn voldoende handhaafbaar, uitvoerbaar en fraudebestendig. Wel ziet de ILT nog mogelijkheden om vooral de handhaafbaarheid te vergroten. Deze suggesties en enkele meer algemene opmerkingen zijn opgenomen in bijgevoegde checklist HUF-toets.

Een van deze opmerkingen gaat over het feit dat er geen aandacht besteed wordt aan het (particulier) inkopen van vuurwerk in het buitenland. De ILT vraagt zich af of de in het Wetsvoorstel genoemde ontheffingshouder in het buitenland vuurwerk mag aankopen en wie hier dan toezicht op houdt?

Graag verneem ik uw reactie op deze brief. Ook ontvangt de ILT graag de definitieve tekst van het Besluit en de Wet met de datum van inwerkingtreding.

De Inspecteur-generaal Leefomgeving en Transport,

dr. Mattheus Wassenaar



## CHECKLIST HUF-TOETS

### Toetsonderwerpen HUF-toetsen

De onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets.

Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium (bestuursrechtelijk en/of strafrechtelijk) beschikken.

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid gebaseerd op [SCOPAFIJTH](#) (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

#### Informatie

Onderhavige regelgeving	Wet Milieubeheer (WM), Wet Economische Delicten (WED), Vuurwerkbesluit (Vwb)
Beoordelaar(s)	<b>Persoonsgegevens</b>
Deadline	10 september 2025
Extra info	
Korte samenvatting regelgeving	Aanpassing genoemde regelgeving i.v.m. invoering Wet veilige jaarwisseling
Verantwoordelijk afdelingshoofd	<b>Persoonsgegevens</b>
Is er voor de HUF toets contact geweest met beleid over de inhoud van deze regelgeving?	Ja

### 1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de Normadressaat en de handhaving door de toezichthouder(s) en opsporingsambtenaren. Deze laatste zijn de AOA's van de Bijzondere Opsporingsdiensten (zoals de ILT-IOD) en de BOA's van ILT Inspectie.

#### 1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	Ja.
2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?	WM: Ja WED: Ja Vwb: Nee, <ul style="list-style-type: none"><li>• In artikel 1.1.1. wordt een vijfde lid toegevoegd met definities. Deze worden in dat lid van toepassing verklaard op artikelen 2.3.2. en 2.3.3. Vuurwerkbesluit. Deze definities dienen echter ook van toepassing te worden verklaard op artikelen 2.3.2. a en 2.3.4. Vuurwerkbesluit. In deze artikelen komen diverse begrippen terug. Sommige van</li></ul>

	<p>deze begrippen (veiligheidsafstand) zijn ook gedefinieerd in artikel 10 van de Pyrorichtlijn en in de Regeling Bedrijfsmatig tot Ontbranding brengen van Vuurwerk.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Door de wijziging van artikel 1.2.4. lid 2 onder a ontstaat er ook een niet van toepassing voor het voorhanden hebben door ontheffinghouders van Pyrotechnische artikelen voor theatergebruik. Dit is onwenselijk.</li> <li>• In artikel 2.3.2a derde lid onder d schrappen "voor zover niet anders is bepaald". De veiligheidsafstand is bij consumentenvuurwerk bepaald op het etiket of in het VIB. Andere mogelijkheden zijn er niet.</li> <li>• Er is in het vuurwerkbesluit opgenomen dat supervisors en ontbranders niet onder invloed van alcohol of andere verdovende middelen mogen zijn. 2.3.2a derde lid onder g. Het zou goed zijn om dit in de nota van toelichting te verduidelijken. Is sprake van een nultolerantie geef dat dan aan. Wordt aangesloten bij iets anders (wegenverkeerswet) noem dat of sluit het uit.</li> <li>• Artikel 2.3.2b derde lid onder k toevoegen na verkoper: "tegen de afgifte van een retourbon of aftekening op de oorspronkelijke factuur." Een sluitende administratie is belangrijk om het weglekken van vuurwerk naar de illegaliteit te voorkomen.</li> <li>• Idem in artikel 2.3.3. lid 4 na het woord teruggenomen.</li> <li>• Artikel 2.3.2b onder a waar mogelijk (in de NvT of het artikel) verwijzen naar de uitwerking in artikel 3.7 van de Regeling Bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk.</li> <li>• Bovenstaande in Nota van Toelichting (NvT) opnemen.</li> </ul> <p>Tevens in de NvT wijzigingen / aanvullingen doorvoeren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij 2.2.1 toevoegen achter vuurwerk dat in het kader van de ontheffing "op correcte wijze" wordt afgestoken.</li> <li>• Bij 2.2.1 laatste alinea wellicht toevoegen: "Deze personen worden met naam opgenomen bij de aanvraag van de ontheffing.</li> <li>• Bij 2.9 achter de laatste tekst opnemen: ", tegen het afgeven van een retourbon of af te tekenen op de factuur."</li> <li>• Laatste alinea paragraaf 6.2 schrappen laatste woord "in"</li> <li>• In hoofdstuk: Artikelsgewijs onder A toevoegen 2.3.2a en 2.3.4. - deze artikelen moeten ook van toepassing verklaard worden.</li> </ul>
<p>3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?</p>	<p>Ja.</p>
<p>4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?</p>	<p>Ja</p>

5. Is strafbaarstelling (via bestuursrecht of strafrecht) in regelgeving vastgelegd?	Ja
6. Is strafbaarstelling in de regeling zelf opgenomen of is er een koppeling gelegd tussen de nieuwe wetgeving met strafbaarstelling in artikel 1 of 1a van de Wet op de Economische Delicten(WED)?	Ja
7. Voldoet de strafbaarstelling via de WED aan de toets voor een voorlopige hechtenis-feit <sup>1</sup> ?	Ja

### 1.2 Naleving door Normadressaat

1. Is duidelijk tot wie (rechtspersoon/natuurlijk persoon) de norm is gericht? (Normadressaat) Is de doelgroep duidelijk afgebakend?	Ja.
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de Normadressaat?	Ja
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	Ja
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de Normadressaat vast te stellen?	Ja
5. Zijn de lasten voor de Normadressaat duidelijk?	Ja
6. Zijn er ontwijkingsmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Ja, d.m.v. de ontheffing afgegeven door de burgemeester.
7. Biedt de eventueel opgenomen zorgplicht voldoende duidelijkheid als 'vangnet' artikel?	Ja

### 1.3 Handhaving door de toezichthouder

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	Ja.
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	WM: Ja WED: Ja Vwb: Nee, <ul style="list-style-type: none"> <li>In de definities van artikel 1.1.1. vijfde lid zou het de begrippen onder e en f aanzienlijk duidelijker en dus handhaafbaarder maken als na het woord ontheffinghouder zou worden toegevoegd ", in de aanvraag om ontheffing".</li> </ul>
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen?	Ja, na aanpassing zoals hierboven beschreven.
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het <a href="#">Interventiekader</a> ) om te kunnen handhaven?	Ja
5a. Over welke persoonsgegevens moet de ILT kunnen beschikken en moet de ILT vastleggen? 5b. Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en/of vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	N.a.w. gegevens aanvrager van de ontheffing.
6. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende organisaties voldoende is?	Ja

<b>Conclusie handhaafbaarheid:</b> Samenvattend	<b>Met de voorgestelde aanpassingen zoals vermeld onder 2. is het Vuurwerkbesluit beter controleerbaar en dus handhaafbaar.</b>
--	---

<sup>1</sup> Dit is misdrijf waarop meer dan vier jaar gevangenisstraf staat en waarvoor voorlopige hechtenis is toestaan.

## 2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet gedoeld op de uitvoerbaarheid door de Normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

1. Vindt er met de Normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de Normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving?	Ja.
2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen en programma's, zowel van vergunningverlening, toezicht en opsporing.	Nee
3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers, opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers)? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen?	Nee
4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast?	Nee
5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 24 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in beeld zijn gebracht. Daarbij moet met name worden gedacht aan:	Nee
5.a	Personele kosten (incidenteel/structureel)
5.b	Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)
5.c	Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer))
5.d	Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)
5.e	Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag

	(incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)	
6.	Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening? Denk hierbij aan:	Nee
6.a	Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen?	Nee
6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen?	Nee
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?	Nee, niet anders dan de huidige afspraken.
6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:	
	i Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?	
	ii Als de Normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?	
	iii Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	iv Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?	
	v Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	vi Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	
7.	Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het <a href="#">Mandaatbesluit</a> , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken tijdig met de Ondernemingsraad besproken?	Ja.
8.	Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.	Nee.
9.	Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren?	Geen
10.	Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging en cybersecurity die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van	Nee

autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen?	
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit?	Nee
12. Kan het toezicht effectiever worden met a) een andere interventiestrategie? b) of als vergunningverlening sterker kan worden ingezet als instrument voor gedragsverandering?	Ja, toezicht op de ontbrandingen waarvoor de burgemeester ontheffing op het afsteekverbod van consumentenvuurwerk door consumenten heeft verleend is een taak van de betreffende gemeente. Dit zal een grotere belasting geven voor deze gemeente (of gedelegeerde zoals bijv. de omgevingsdienst). Hiervoor zal een duidelijke taakstelling moeten worden vastgesteld om daarmee effectief toezicht te kunnen houden. De ILT is geen partij bij dit toezicht.
13. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt? Denk ook aan gevolgen voor de gezondheid, kans op ongelukken (fysieke schade) of economische en financiële gevolgen voor derden, waaronder voor burgers (niet zijde de normadressaat) en/of effecten op de leefomgeving/het milieu.	Nee
14. Is er rekening gehouden met het eventuele inzet van strafrechtelijke instrumenten en de gegevensdeling tussen toezicht en opsporing?	Ja

<b>Conclusie uitvoerbaarheid:</b> Samenvattend, hoeveel extra fte en andere financiële middelen heeft de ILT nodig om het toezicht uit te kunnen voeren?	<b>Toezicht is uitvoerbaar met de aanpassing zoals genoemd onder 1.1.</b>
---	---

### 3. Fraudebestendigheid

Dit richt zich op de vraag of de regelgeving bestand is tegen fraude. En voor zover dat niet het geval is, of hier maatregelen voor zijn getroffen.

1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?	Nee.
2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.	Ja.
3.a Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)? 3b. Zijn intermediairs en/of certificerende instellingen ook normadressaat in de regelgeving of hebben zij alleen een afgeleide verantwoordelijkheid voor naleving?	Ja.
4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te	Ja

gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derdengegevens, intrekken of schorsing van certificering of vergunning?)	
5. Is duidelijk welke spelers in toezicht en opsporing een handhavende rol hebben in de (internationale) keten en is er in de gegevensdeling voorzien om fraude en criminaliteit te bestrijden?	Ja, dezelfde als in huidige situatie.
6. Is de betrouwbaarheid van de aan te leveren gegevens en bronnen voldoende om de naleving te borgen?	Ja
<b>Conclusie fraudebestendigheid:</b> Samenvattend	<b>De fraudebestendigheid is voldoende gewaarborgd.</b>

**Opmerkingen:****Algemene punten.**

1. Er wordt in het wetsvoorstel en in de Nota van Toelichting verassend geen aandacht besteed aan het buitenland. Terwijl tot nog toe een aanzienlijk gedeelte van het consumentenvuurwerk in Duitsland en België werd aangekocht en over de grens vervoerd. Mag een ontheffinghouder in het buitenland aankopen? Wie houdt hier toezicht op?
2. Er wordt in de Nota van toelichting nauwelijks aandacht besteed aan wat het verbod betekent voor de consument in Nederland en wat het betekend voor de handhaving op het gebruik en bezit van consumentenvuurwerk in Nederland door niet ontheffinghouders.
3. In de definitie in het Vuurwerkbesluit van het begrip consumentenvuurwerk lijkt een strijdigheid te zitten met de Pyrорichtlijn. Er wordt gesteld dat F1 vuurwerk bij of krachtens dit besluit aangewezen dient te zijn als vuurwerk dat ter beschikking mag worden gesteld voor particulier gebruik. Iedere nadere beperking van het vrije verkeer in Europa van F1 vuurwerk is echter in strijd met Artikel 4 lid 1 van de Pyrорichtlijn.