



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Stichting Natuurlijk Schoon Spijk  
t.a.v. Joery van Dipte  
Spijkse Kweldijk 56  
4211 CZ Spijk

**DG Milieu en  
Internationaal**  
Dir Duurzame Leefomg & Circ  
Economie  
Afval en Recycling

Rijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Bescherming persoonlijke  
levenssfeer

Datum 21 juli 2025  
Betreft Antwoord op uw brief over intrekking rechtsoordeel  
toepassing LD-staalslakken als bouwstof

**Kenmerk:**

IENW/BSK-2025/156127

Geachte heer van Dipte,

Op 20 mei heeft mijn voorganger uw brief ontvangen, waarin u verzoekt om het rechtsoordeel over de toepassing van LD-staalslakken in te trekken. Via deze brief geef ik u meer context en informatie over de rechtsoordelen van het ministerie en laat ik u weten hoe ik hiermee om wil gaan.

Tussen 2014 en 2019 nam het ministerie verzoeken van bedrijven in behandeling om een advies te geven over de afvalstatus van materialen in een specifieke situatie. In deze periode zijn er 42 adviezen gegeven. Het rechtsoordeel over staalslakken is één van de adviezen die op die manier is opgesteld naar aanleiding van een verzoek van een bedrijf. Een rechtsoordeel heeft geen juridische status, maar is een niet-bindend advies of iets een afvalstof is of niet. Het is alleen van toepassing op de specifieke situatie en het bedrijf dat om het rechtsoordeel heeft verzocht.

In het specifieke geval waaraan u in uw brief refereert, heeft het ministerie advies gegeven over de bijproductstatus van staalslakken als toepassing in de grond-, weg- en waterbouw. Aangezien een rechtsoordeel alleen van toepassing is op een specifieke situatie, kunnen geen algemene uitspraken worden gedaan op basis van dit niet-bindende juridisch advies. Deze adviezen zijn casus- en tijdspecifiek, omdat alle feiten en omstandigheden invloed kunnen uitoefenen op de afvalstatus. Denk bijvoorbeeld aan de bewerking en de specifieke toepassing, maar ook geldende wet- en regelgeving, beleid, jurisprudentie en de stand van wetenschappelijke kennis. Aangezien een rechtsoordeel uitsluitend voor die specifieke situatie is afgegeven, mag deze dus niet worden toegepast op andere casussen, ook niet op een andere casus van hetzelfde bedrijf. Wanneer de omstandigheden wijzigen, kan het dus ook het geval van zijn dat het advies niet langer geldt. Actualiseren of intrekken is dus ook niet aan de orde.

Wanneer het rechtsoordeel ten onrechte wordt gebruikt om de bijproductstatus van staalslakken te onderbouwen, kan het bevoegd gezag hier handhavend tegen optreden.

De adviezen zijn op een website geplaatst, vanuit het oogpunt van transparantie en met als doel bedrijven te informeren over de afwegingen die in een rechtsoordeel worden gemaakt. Het idee hierachter was dat bedrijven hierdoor een beeld zouden krijgen welke informatie zij moeten aanleveren voor een zelfbeoordeling over de afvalstatus. In de praktijk blijkt echter dat de adviezen

soms onterecht worden gezien als een juridische uitspraak en als advies worden geïnterpreteerd voor andere casussen, waarvoor het advies niet is opgesteld.

Deze oude rechtsoordelen staan nog op de website. Ondanks het feit dat in het rechtsoordeel, evenals op de website, duidelijk staat dat het advies voor een specifieke situatie geldt en dat omstandigheden – en daarmee het van toepassing zijn van een advies – kan veranderen, lijkt het feit dat de adviezen op de website staan te leiden tot de conclusie dat deze daarmee geldig zijn. Om verwarring rondom, en het onterecht gebruik van, de adviezen te voorkomen, zullen de rechtsoordelen van de betreffende website worden verwijderd. Dit betreft niet alleen het rechtsoordeel uit 2017 over staalslakken, maar alle 42 rechtsoordelen die tussen 2014 en 2019 zijn uitgegeven. Zo wordt voorkomen dat er mogelijk achterhaalde informatie wordt gedeeld die tot verkeerde conclusies leidt. Dat maakt ook duidelijker dat het ministerie sinds 2019 geen rechtsoordelen meer afgeeft en voor andere instrumenten heeft gekozen, waaronder regelgeving, handreikingen, de generieke uitleg op de website en het Kennisplatform 'Afval of niet' van Omgevingsdienst-NL.

Daarnaast herken ik de zorgen over de ontstane problemen op diverse locaties. De werkbezoeken van mijn ambtenaren en voorgangers, zoals aan Spijk en Eerbeek, maken duidelijk hoe complex de situatie is en hoe groot de zorgen zijn bij omwonenden en betrokkenen. De bodemregelgeving, bestaande uit algemene regels en een wettelijke zorgplicht, biedt in principe een juridische basis voor een verantwoorde toepassing van bouwstoffen. Zoals u ook benoemd blijkt het in de praktijk regelmatig mis te gaan. Daarom zijn al diverse stappen gezet en tref ik aanvullende maatregelen<sup>1</sup>. Deze maatregelen zijn niet per direct van kracht en daarom heb ik in de Kamerbrief van 21 juli 2025 aangegeven dat ik op basis van het voorzorgsbeginsel per direct de toepassing van staalslakken op land verbied waar het gaat om het gebruik als ophoog -of vulmateriaal als vervanger van bijvoorbeeld zand of grind voor lagen van meer dan 0.5 meter dik of het gebruik van staalslak (in een mengsel van meer dan 20 massaprocent) op locaties waar direct contact met het materiaal mogelijk is, bijvoorbeeld als halfverharder op fietspaden, wandelpaden of speelterreinen.

Ik doe dit met een tijdelijke regeling. Deze pauzeknop duurt maximaal anderhalf jaar en in de tussentijd doe ik nader onderzoek naar de risico's bij de toepassing van staalslakken en zorg ik voor de juiste maatregelen om de ontstane milieuproblemen door staalslakken in de toekomst te voorkomen.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT - OPENBAAR  
VERVOER EN MILIEU,

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2024–2025, 30 015, nr. 132; en Tweede Kamer, vergaderjaar 2024–2025, 30 015, nr. 130

A.A. (Thierry) Aartsen

**DG Milieu en  
Internationaal**  
Dir Duurzame Leefomg & Circ  
Economie  
Afval en Recycling

**Kenmerk:**  
IENW/BSK-2025/156127

*Algemene voorwaarden indien  
van toepassing*