

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Financiën heeft over de brief van de Staatssecretaris van Financiën van 18 februari 2018 over een onderzoek naar rulings met een internationaal karakter (Kamerstuk 25 087, nr. 187) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Staatssecretaris voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,
Freriks

- | Nr. | Vraag |
|------------|---|
| 1. | Hoeveel rulings zijn er in totaal momenteel geldig, zowel grensoverschrijdende als niet-grensoverschrijdende? |
| 2. | Hoeveel rulings zijn er in de laatste tien jaar afgegeven? |
| 3. | Hoeveel fte is bezig met de rullingpraktijk? |
| 4. | Hoe is de verdeling in de rulings tussen grote en kleine bedrijven? |
| 5. | Hoeveel procent van de rulings wordt aangevraagd door mkb'ers? |
| 6. | Zit er een wezenlijk verschil tussen een mkb-ruling en een ruling met een multinational in dezelfde bedrijfstak? Zo ja, wat zijn deze verschillen? |
| 7. | Kunnen rulings een ongelijk speelveld creëren binnen een branche? |
| 8. | Hoe vaak komt een verzoek tot een ruling uiteindelijk niet tot een definitieve ruling? |
| 9. | Wordt iedere ruling met een grensoverschrijdend karakter voortaan medeondertekend door het Advance Pricing Agreements (APA)/Advance Tax Rulings (ATR)-team? Zo nee, waarom niet? |
| 10. | In welke gevallen is het niet nodig een grensoverschrijdende ruling door het APA/ATR-team te laten afgeven? |
| 11. | Onder welke voorwaarden hoeft een grensoverschrijdende ruling niet te worden voorgelegd aan het APA/ATR-team? |
| 12. | Hoeveel geld is gemoeid met de rullingpraktijk? |
| 13. | Hoe wordt voorkomen dat de Belastingdienst akkoord gaat met het in rulings vastleggen van een verrekenprijs die voor de belastingplichtige het meest voordelig is, maar voor de Nederlandse of buitenlandse belastingdienst nadelig is? |
| 14. | Welke andere EU-lidstaten maken nog meer gebruik van een rulingsystematiek en wat zijn de verschillen en overeenkomsten tussen deze landen? |
| 15. | Hoeveel rulings worden afgegeven in de ons omringende landen? |
| 16. | Hoeveel rulings zijn er in totaal afgegeven? |
| 17. | Is een schatting te maken van het aantal banen gelieerd aan bedrijven die in Nederland een ruling hebben aangevraagd? |
| 18. | Hoe vaak is of wordt een ruling weer ingetrokken en waarom gebeurt dit? |
| 19. | Bespaart de rullingpraktijk achteraf controlewerk? |
| 20. | Is een inschatting te maken van de hoeveelheid controlewerk achteraf die door de rullingpraktijk wordt bespaard? |
| 21. | Van wie komen de rulings die niet van het APA/ATR-team komen en kan dit uitgesplitst worden? |
| 22. | Ontstaat bij het afgeven van rulings een ongelijkheid tussen belastingafdracht van een mkb-bedrijf en een multinational of groot bedrijf? |
| 23. | Welke overige relevante procedures zijn niet gevolgd in de twaalf van de 136 onderzochte rulings? |
| 24. | Waarom komen de fouten in de procedures van de genoemde 72 rulings nu pas aan het licht? |
| 25. | Waarom zijn fouten in de procedures van 72 rulings niet naar boven gekomen bij eerdere onderzoeken van de Europese Commissie en de Algemene Rekenkamer of bij het uitwisselen van de rulings via databases? |
| 26. | Is er sprake van schade voor de belastingopbrengst die voortkomt uit de 72 foutief afgegeven rulings? Zo ja, welke omvang heeft deze schade? |
| 27. | Hoeveel rulings zijn niet alleen qua procedures, maar ook op de inhoud getoetst? |

- Nr. Vraag**
28. Bij hoeveel rulings zijn inhoudelijke fouten geconstateerd, bij hoeveel rulings zijn alleen procedurele fouten geconstateerd en bij hoeveel rulings zijn zowel procedurele als inhoudelijke fouten geconstateerd?
29. Is er een reden dat uit de aselecte steekproef procentueel veel meer rulings kwamen waarbij de procedures niet gevolgd zijn, dan bij de beoordeling van de rulings die niet door het APA/ATR-team zijn afgegeven?
30. Hoeveel van de vijf (mogelijk) onjuiste rulings zijn afkomstig uit de aselecte steekproef?
31. Ziet u reden om de rulings waarbij de procedure juist is gevolgd op de inhoud te controleren?
32. Waarom stelt u dat «Uit het onderzoek blijkt dat de procedures bij rulings afgegeven door het APA/ATR-team bijna altijd goed zijn gevolgd.», terwijl deze rulings alleen gecheckt zijn op het aantal handtekeningen?
33. Kunt u van de 72 rulings met procedurefouten aangeven welke procedurefouten er gemaakt zijn?
34. Kunt u een overzicht verstrekken waarin inzichtelijk wordt gemaakt hoeveel winst (in euro's) de 63 bedrijven hebben gemaakt, waarvoor geldt dat de ruling ten onrechte niet is voorgelegd aan het APA/ATR-team en hoeveel procent deze bedrijven feitelijk aan (vennootschaps)belasting hebben afgedragen?
35. Waarom wordt de afgifte van rulings niet opgeschort tot de procedurele voorschriften wél helder en bovendien transparant zijn?
36. Waarom is gekozen voor een aselecte deelwaarneming van 10%?
37. Waaruit blijkt dat het risico bij nationale rulings zeer klein is?
38. Met welke landen is er uitwisseling van rulings en welke landen willen daaraan niet meewerken?
39. Waarom wordt door de onafhankelijke commissie met externe experts alleen gekeken naar rulings die zijn afgegeven in 2017?
40. Wat is de verklaring voor het feit dat u bij een recentelijk ingediend Wob-verzoek informatie bent tegengekomen die niet eerder als zodanig naar boven is gekomen?
41. In welke mate hebben Europese richtsnoeren een negatief effect op de Nederlandse fiscale soevereiniteit en het vestigingsklimaat?
42. In hoeveel gevallen (absoluut en procentueel) leidt het afgeven van rulings tot een verlaging van de effectieve (vennootschaps-)belastingdruk van bedrijven?
43. Hoeveel belastingopbrengsten, gemeten in euro's, zijn met het afgeven van rulings in de periode 2007–2017 misgelopen?
44. Hoeveel euro aan belastingopbrengsten worden gemiddeld misgelopen per bedrijf waaraan rulings zijn afgegeven?
45. Gezien het voornemen van het kabinet, zoals vastgelegd in het regeerakkoord, om brievenbusfirma's tegen te gaan: is het mogelijk de winst die (mogelijk) wordt gemaakt door de inzet van brievenbusfirma's tegen het hoogste vennootschapsbelasting (vpb)-tarief te belasten? Zo ja, waarom gebeurt dit niet? Zo nee, hoe belet het Nederlandse (fiscaal-)wettelijke instrumentarium deze toepassing?
46. Worden in het onderzoek ook substanceopties verkend anders dan die geschetst in de brief in reactie op de motie Leijten/ Bruins (Kamerstukken II, vergaderjaar 2017–2018, 34 785, nr. 50)? Wordt overlegd met het bedrijfsleven?

- | Nr. | Vraag |
|------------|--|
| 47. | Door wie moet de tweede handtekening worden gezet op elke rulling met een internationaal karakter? |
| 48. | Om welke reden worden alleen internationale rulings in het centrale vastleggingssysteem vastgelegd? |
| 49. | Er is slechts bij 72 rulings onderzocht of er inhoudelijke fouten zijn gemaakt. Wanneer worden de overige ruim 4000 rulings hierop onderzocht? |
| 50. | Wat is er precies misgegaan bij de inhoudelijk (waarschijnlijk) onjuiste rulings? |
| 51. | Welke bedragen is de Belastingdienst misgelopen door de inhoudelijk (waarschijnlijk) onjuiste rulings? |
| 52. | Bij welke bedrijven zijn inhoudelijk (waarschijnlijk) onjuiste rulings afgegeven? |
| 53. | Is het foutenpercentage van 7% onjuiste of waarschijnlijke onjuiste rulings bij de 72 onderzochte rulings representatief voor alle rulings? Zo nee, hoe weet u dat? |
| 54. | Op welke manier zijn de inhoudelijk (waarschijnlijk) onjuiste rulings hersteld en wordt het gemiste belastinggeld alsnog teruggevorderd? |
| 55. | Waarom is bij de rulings van het APA/ATR-team alleen gekeken naar het aantal handelingen en niet naar andere procedurele of inhoudelijke fouten? |
| 56. | Hoe verhouden de inhoudelijke fouten zich tot de fouten die gemaakt zijn bij de rulling met Starbucks? |
| 57. | Kunt u precies aangeven wanneer er sprake is van een onjuiste fiscaaltechnische inhoud? |
| 58. | Wanneer wordt inhoud van een onderzochte rulling beoordeeld als waarschijnlijk onjuist? |
| 59. | Wat zijn de marges van onzekerheid bij het beoordelen of fiscaal inhoudelijk juist is gehandeld? |
| 60. | Wat is er inmiddels bekend van de drie rulings die door het Team Kwaliteitszorg niet konden worden beoordeeld, omdat de benodigde documenten nog niet beschikbaar waren? |
| 61. | Aan de hand van welke criteria is beoordeeld of rulings al dan niet terecht niet aan het APA/ATR-team zijn voorgelegd? |
| 62. | Waarom is de aselecte steekproef alleen gedaan onder de overige rulings? Met andere woorden: waarom zijn de overige rulings wel steekproefsgewijs inhoudelijk gecontroleerd en de rulings van het APA/ATR-team niet? |
| 63. | Hoe beïnvloedt wijzigende regelgeving een al geldende rulling? |
| 64. | Wordt een rulling opgeheven of aangepast wanneer relevante regelgeving wijzigt of blijft de rulling gedurende de looptijd van kracht? |
| 65. | Kunt u verduidelijken of en hoe het publiceren van algemene beleidsbesluiten maakt dat Nederland voldoet aan het publiceren van conclusies uit rulings? |
| 66. | Kunt u toelichten of de fiscale geheimhoudingsplicht het geanonimiseerd publiceren van rulings belet? |
| 67. | Welke landen publiceren rulings of zijn voornemens dit te doen? |
| 68. | Welke landen kiezen er voor conclusies uit rulings te publiceren? |
| 69. | Welke landen geven in het geheel geen gevolg aan de guidelines met betrekking tot het publiceren van informatie? |
| 70. | Hoe lang is al op het Ministerie van Financiën of bij de Belastingdienst bekend dat rulings werden afgegeven over naar het buitenland overgebrachte concernfinanciering? |
| 71. | Waarom wordt nu pas naar buiten gebracht dat rulings werden afgegeven over naar het buitenland overgebrachte concernfinanciering? |

- | Nr. | Vraag |
|------------|--|
| 72. | Welke andere rulings bestaan er waarvan het parlement mogelijk geen weet heeft? |
| 73. | Zijn er andere regelingen die bepaalde activiteiten van multinationals bevoordelen, waar het parlement redelijkerwijs geen weet van heeft? Kunt u de fiscale voordelen van deze regelingen in een lijst weergeven? |
| 74. | Bent u bereid een overzicht te verstrekken van alle mogelijke rulings met een internationaal karakter? |
| 75. | Hoeveel vermogen in miljarden euro's is sinds 2007 door Nederlandse multinationals naar buitenlandse concernfinancieringsdochteren en vaste inrichtingen verschoven? |
| 76. | Waarop is het gecombineerde effectieve tarief van 5% over de winst van de buitenlandse concernfinancieringsmaatschappij/vaste inrichting gebaseerd? Waarom geldt niet het reguliere tarief van 20 of 25%? |
| 77. | Welke verschillen in opvatting over verrekenprijzen bestonden er in 2007–2014 ten opzichte van heden ten dage? Kunt u de verschillen duidelijk uiteenzetten? |
| 78. | Welke verschillen in opvatting over de deelnemingsvrijstelling bestonden er in 2007–2014 ten opzichte van heden ten dage? Kunt u de verschillen duidelijk uiteenzetten? |
| 79. | Werd in 2007 anders gedacht over de beloning van in Nederland uitgeoefende treasuryfuncties? |
| 80. | Kunt u zo concreet mogelijk aangeven waarom de beleidskeuzes van destijds naar uw mening begrijpelijk waren? |
| 81. | Werd in de periode 2007–2014 anders gedacht over de beloning van in Nederland uitgeoefende treasuryfuncties met betrekking tot de concernfinanciering die was ondergebracht in de buitenlandse maatschappij/vaste inrichting? |
| 82. | Wat betekent het afschaffen van de rullingpraktijk rondom concernfinanciering voor de praktijk van concernfinanciering? |
| 83. | Gaat de Belastingdienst anders om met concernfinanciering nu de rullingpraktijk rondom concernfinanciering, anders dan dat geen zekerheid vooraf meer wordt verstrekt? |
| 84. | Kunt u de Kamer exemplarische concernfinancieringsrulings verschaffen, zodat zij meer inzicht heeft in de afspraken die vanaf 2007 tot en met nu met vennootschapsbelastingplichtigen zijn gemaakt over concernfinanciering? |
| 85. | Hoeveel concernfinancieringsrulings zijn in totaal verstrekt? |
| 86. | Hoeveel bedrijven hebben sinds 2007 een concernfinancieringsruling verkregen? |
| 87. | Zijn bedrijven die een concernfinancieringsruling hebben verkregen voornamelijk dezelfde bedrijven die in de periode 1997–2010 profiteerden van het regime voor concernfinancieringsmaatschappijen dat door de Europese Commissie als staatssteun is bestempeld? |
| 88. | Wat is de reden dat Brussel niet op de hoogte is gesteld van het fiscale voordeel voor concernfinancieringsactiviteiten? |
| 89. | Is de rullingpraktijk, die van 2007 tot en met 2016 heeft bestaan voor buitenlandse concernfinancieringsdochteren, afgestemd met de Europese Commissie? |
| 90. | Hoeveel vermogen in miljarden euro's is sinds 2007 door Nederlandse multinationals naar buitenlandse financieringsdochteren verschoven? |
| 91. | Wat zijn de relevante verschillen tussen de thans geldende opvattingen en de opvattingen die in 2007 bestonden over verrekenprijzen en de deelnemingsvrijstelling? |

- Nr. Vraag**
92. Hoe wordt vanaf 2017 door Nederlandse multinationals en de Belastingdienst omgegaan met het feit dat de rulingpraktijk voor buitenlandse concernfinancieringsdochteren eind 2016 is beëindigd maar de problematiek nog steeds bestaat?
93. Hoeveel geld was gemoeid met het Concernfinancieringsactiviteiten (CFA)-regime?
94. Hoeveel meer belastinginkomsten zouden zijn binnengekomen als het effectieve tarief niet naar 7% was verlaagd conform het CFA-regime?
95. Hoeveel werkgelegenheid is gemoeid met CFA? Kan dit over een langere periode worden weergegeven?
96. Kunt u toelichten wat het in de praktijk betekent dat ten hoogste een risicovrij rendement aan het in het buitenland aanhouden vermogen toe wordt gerekend?
97. Hoeveel heeft het fiscale voordeel dat CFA hebben gekregen de schatkist jaarlijks bij benadering gekost?
98. Kan worden gegarandeerd dat CFA heden ten dage «gewoon» 20–25% vennootschapsbelasting (vpb) betalen over deze activiteiten?
99. Waarom heeft Nederland veel meer informatie over rulings verstrekt dan ontvangen?
100. Waarom heeft Nederland slechts zeventien keer het buitenland om nadere informatie over rulings gevraagd?
101. Hoe wordt een zekerheid vooraf genoemd die geen APA of ATR betreft? Wordt deze ook via het systeem rechtstoepassing afspraken vastleggen (RAV) afgegeven? Zo ja, waarom wordt deze niet ook centraal opgeslagen?
102. Bent u bereid tot informatieuitwisseling over te gaan in het geval dat de vaststellingsovereenkomst reeds met de belastingplichtige is gedeeld en deze vanaf dat moment afziet van het ondertekenen ervan?
103. Geeft de tabel op pagina 19 alle mogelijke APA's en ATR's weer? Zo nee, kunt u een volledige lijst verstrekken?
104. Worden aangiften vpb allemaal volledig gecontroleerd?
105. Hoe ziet de controle op een aangifte vpb er uit?
106. Worden alle aspecten van alle aangiften vpb gecontroleerd?
107. Kunt u de vangnetregeling nader toelichten?
108. Waarom worden bepaalde verdragsvoordelen toch toegekend nadat deze op grond van een antimisbruikbepaling niet worden toegekend?
109. Kunt u een aantal voorbeelden geven van het gebruik van de vangnetregeling?
110. Kunt u een voorbeeldruling verstrekken over de vangnetbepaling?
111. In hoeverre is het genoemde negatief resultaat te wijten aan het feit dat een fiscale eenheid is aangegaan?
112. Welk al dan niet fiscaal voordeel kan een vennootschap behalen uit het feit dat zij, ondanks een gebrek aan substance, toch een woonplaatsverklaring kan krijgen en dus voor een belastingverdrag inwoner van Nederland is?
113. Is het principe dat een vennootschap zonder substance juist geen inwoner van Nederland is en daardoor geen aanspraak kan maken op verdragsvoordelen? Zo ja, waarom wordt aan dit principe getornd?