

**INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Binnen de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij de SP-fractie behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 20 januari 2015 inzake aanbieding nahang wijziging Uitvoeringsbesluit WTZi (Kamerstuk 34 104, nr. 10).

De voorzitter van de commissie,  
Lodders

Adjunct-griffier van de commissie,  
Clemens

## Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben met verbazing kennisgenomen van de aanbieding «Nahang wijziging Uitvoeringsbesluit WTZi». Graag reageren deze leden met nog een aantal vragen en opmerkingen.

De leden van de SP-fractie waren erg verbaasd de nahang wijziging Uitvoeringsbesluit WTZi te ontvangen. Genoemde leden vragen zich namelijk ten zeerste af waarom de Staatssecretaris ervoor heeft gekozen om de voorgestelde wijzigingen aan de Kamer voor te leggen door middel van een nahang in plaats van door middel van een voorhang. Het betreft een korte brief met een net zo korte bijlage, maar ondertussen worden er wel erg belangrijke onderwerpen in naar voren gebracht. Deze leden viel vooral «onderdeel C» van de bijlage op. Hier staat namelijk dat het instellingen die (louter) Wlz-zorg leveren wordt toegestaan om winst te maken. Als het gaat om zulke belangrijke veranderingen zou toch gekozen moeten worden voor discussie en bespreking vooraf en niet voor instemming achteraf, zo stellen de leden van de SP-fractie. Kan de Staatssecretaris uitgebreid zijn keuze voor de «nahang» toelichten?

Als de leden van de SP-fractie kijken naar alle veranderingen in de (thuis)zorg, en daarmee de afbraak van die (thuis)zorg, die momenteel plaatsvinden vragen zij waarom ervoor wordt gekozen om de Wet toelating zorginstellingen (WTZi) te wijzigen. Waarom kiest de Staatssecretaris er niet voor de WTZi af te schaffen? Kan de Staatssecretaris uitgebreid toelichten waarom de WTZi gezien de huidige situatie nog blijft bestaan?

Er wordt onder «onderdeel A» van de bijlage aangegeven dat onder AWBZ-verblijf ook de zorg viel die aan de bewoner werd verleend terwijl «verblijf» binnen de Wet langdurige zorg (Wlz) alleen wonen betreft, maar dat de term «AWBZ-verblijf» zonder probleem vervangen kan worden door de term «Wlz-verblijf». De Staatssecretaris benadrukt dat er niets gewijzigd wordt als het gaat om de inhoud. Klopt de indruk van de leden van de SP-fractie dat er wel degelijk iets verandert, namelijk de grootte van de groep mensen die het betreft? Vallen er onder «Wlz-verblijf» niet veel minder mensen dan onder «AWBZ-verblijf», zo vragen deze leden. De leden van de SP-fractie vragen de Staatssecretaris toe te lichten wat precies de consequenties zijn van deze voorgestelde wijziging als het gaat om de (grootte van de) toegelaten groep die onder deze wet en term valt?

Als het gaat om «onderdeel C» hebben de leden van de SP-fractie nog een aantal vragen. Genoemde leden vragen onder welke voorwaarden de Staatssecretaris winstuitkering mogelijk acht. Deze leden zijn van mening dat een winsttoegmerk niet thuishoort in de gezondheidszorg. Allereerst dient collectief bijeengebracht geld niet in zakken van aandeelhouders te verdwijnen, ten tweede is het risico groot dat het maken van winst een grotere rol gaat spelen dan het publieke belang; in dit geval het bewaken van de kwaliteit en gelijke toegankelijkheid van de zorg. Wat is de mening van de Staatssecretaris hierover en hoe wil hij deze gevolgen voorkomen? Wanneer het mogelijk wordt voor instellingen die enkel Wlz-zorg leveren voor mensen met een persoonsgebonden budget (pgb), modulair pakket thuis (mpt) of volledig pakket thuis (vpt) om winst te beogen, wat hier wordt voorgesteld, welk percentage winst vindt de Staatssecretaris dan acceptabel? Bij welke percentages is winstuitkering nog verantwoord te noemen en bij welke percentages is het niet meer verantwoord? Heeft de Staatssecretaris hier ideeën over? En vervolgens wat gebeurt er als instellingen hier onverantwoord mee omgaan? Daarnaast als winst wordt toegestaan, zo vragen de leden van de SP-fractie, welk percentage gaat daarvan dan naar overhead en welk percentage naar vastgoed? In

hoeverre moet de winst terugvloeien naar de zorg en in hoeverre kan deze winst aan andere zaken besteed worden? Kan de Staatssecretaris hier inzicht in geven?

Welke invloed gaat deze wijziging, het toestaan om winst te beogen, hebben op de verantwoording van de pgb-budgetten door de pgb-houders richting de Sociale Verzekeringsbank? Concluderen genoemde leden het correct dat er winst kan worden gerealiseerd op pgb-budgetten? Kan de Staatssecretaris hier een uitgebreide toelichting op geven? Wat betekent deze wijziging daarnaast voor zorgformules als de Thomashuizen? Kan een bedrijf als De Drie Notenboomen door deze voorgestelde wijziging nog grotere inkomsten gaan behalen? Tot slot vragen de leden van de SP-fractie hoe deze en andere zorginstellingen de winst gaan verantwoorden in hun jaarrekening.