

Vergaderjaar 2009–2010

**32 222 IXB**

## **Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Financiën (IXB) voor het jaar 2009 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota)**

**Nr. 3**

### **VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

Vastgesteld 11 december 2009

De vaste commissie voor Financiën<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden. Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Blok

Griffier van de commissie,  
Berck

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Blok (VVD), voorzitter, Ten Hoopen (CDA), ondervoorzitter, Weekers (VVD), Van Haersma Buma (CDA), De Nerée tot Babberich (CDA), Haverkamp (CDA), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Omtzigt (CDA), Koşer Kaya (D66), Irrgang (SP), Luijben (SP), Kalma (PvdA), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Cramer (CU), Van der Burg (VVD), Van Dijck (PVV), Spekman (PvdA), Gesthuizen (SP), Ouwehand (PvdD), Tang (PvdA), Vos (PvdA), Bashir (SP), Sap (GL) en Linhard (PvdA).

Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Remkes (VVD), Pieper (CDA), Aptroot (VVD), De Vries (CDA), Van Hijum (CDA), Mastwijk (CDA), Elias (VVD), De Pater-van der Meer (CDA), Pechtold (D66), Kant (SP), Ulenbelt (SP), Van der Veen (PvdA), Smilde (CDA), Anker (CU), Nicolai (VVD), De Roon (PVV), Heerts (PvdA), Karabulut (SP), Thieme (PvdD), Heijnen (PvdA), Roefs (PvdA), Van Gerven (SP), Vendrik (GL) en Smeets (PvdA).

## Vragen en antwoorden

1

*Kan binnen de categorie belastingen op rechtsverkeer een uitsplitsing worden gemaakt tussen de aanvankelijk verwachte en uiteindelijk gerealiseerde overdrachtsbelasting op woningen respectievelijk niet-woningen?*

De Najaarsnota 2009 betreft de meest raming van de belasting- en premieontvangsten over 2009 en daarmee een update van de raming van de ontvangsten stand Miljoenennota 2010. Het jaar 2009 is nog niet afgerond, dus er is nog geen sprake van gerealiseerde ontvangsten over 2009. Deze volgen in 2010 bij de Voorlopige Rekening 2009 (februari 2010) respectievelijk het Financieel Jaarverslag 2009 (mei 2010). Binnen de categorie belastingen op rechtsverkeer kunnen de geraamde ontvangsten in 2009 met betrekking tot specifiek de overdrachtsbelasting (OVB) nader worden onderscheiden. De geraamde ontvangsten OVB over 2009 bedraagt 2,8 miljard zowel bij Najaarsnota 2009 als bij Miljoenennota 2010. Ten opzichte van de Miljoenennota 2009-stand van de OVB-ontvangsten 2009 (5,2 miljard) komt de NJN09-stand echter 2,4 miljard lager uit. Er wordt in de raming van de OVB-ontvangsten geen nadere uitsplitsing gemaakt naar woningen respectievelijk niet-woningen.

2

*Waarom wordt het superdividend NS niet in de Najaarsnota verantwoord?*

Op 25 november jongstleden is overeenstemming bereikt tussen de Nederlandse Spoorwegen (NS) en de Staat over de uitkering van een superdividend van 1,4 mld aan de Staat. Met dit akkoord is de financiering van het Programma Hoogfrequent Spoor (PHS) rond. Het gaat om een omvangrijk pakket van 2 mld, dat uit diverse onderdelen bestaat, en waarbij onder andere schuldaflossing van ProRail aan de orde is. Gelet op het complexe karakter van de hele operatie en de pas zeer recent overeengekomen afspraken tussen de Staat en NS kon de budgettaire verwerking niet meer voor de afronding van de Najaarsnota worden gerealiseerd. De Najaarsnota is 28 november naar de Kamer verzonden. Budgettaire verwerking zal daarom plaatsvinden bij Nota van Wijziging op de tweede suppletore begroting IXB 2009 en bij Voorjaarsnota 2010. Het superdividend van EUR 1,4 miljard zal in twee fasen worden uitgekeerd. Het eerste deel ter hoogte van EUR 1,2 miljard is in 2009 door NS uitgekeerd. Het tweede deel ter hoogte van EUR 0,2 miljard betreft de dividendbelasting. Deze wordt eind december 2009 uitgekeerd aan de belastingdienst, maar in 2010 in de begroting verwerkt<sup>1</sup>.

3

*Wat is de reden dat in 2009 de raming voor de ontvangen premies in het kader van de garanties bancaire leningen is bijgeteld met € 6 mln.? Is het jaarlijkse bedrag aan premies niet op voorhand exact bekend? Is het denkbaar dat de € 386 mln. aan premieontvangsten die volgens bijlage 2 van de Najaarsnota in 2010 nu op € 386 mln. wordt geraamd nog ook nog hoger uitvalt?*

De raming in mei 2009 voor de ontvangen premies is gebaseerd op de daadwerkelijke geëffectueerde garanties. Aangezien in het afgelopen half jaar nieuwe garanties zijn uitgegeven, zullen de eerder geraamde premieontvangsten met betrekking tot de geëffectueerde garanties omhoog worden bijgesteld.

Voor de banken die een lening hebben uitgegeven onder de garantieregeling kan het jaarlijkse bedrag aan premies exact op voorhand worden

<sup>1</sup> De dividendbelasting wordt door NS aan de Belastingdienst betaald en vervolgens teruggevorderd door de agent. Hierdoor wordt de door NS afgedragen dividendbelasting op kasbasis in 2010 ontvangen.

berekend. De premieontvangsten kunnen in het jaar 2010 echter hoger uitvallen indien er nieuwe garantie worden uitgegeven.

4

*Wat is de meest actuele prognose van de ontvangsten inzake de repurchase fee inzake de vervroegde terugbetaling door ING? Waarom wordt in de Najaarsnota zelf gesteld dat dit bedrag minimaal € 347 mln. is terwijl in de verticale toelichting wordt gesteld dat dit bedrag minimaal 370 mln. is? Wat verklaart het verschil?*

Voor de vervroegde terugbetaling van € 5 miljard aan securities zal de Staat een minimaal rendement van 15% ontvangen. Een deel van dit rendement is reeds betaald, namelijk de coupon in mei. Het nog te ontvangen bedrag bestaat uit de hoofdsom en het nog niet betaalde deel van de 15% rendement. Dit resterende rendement komt in de vorm van een tweede couponbetaling en een repurchasefee. De fee wordt op dit moment ingeschat op € 347 mln. en kan eventueel nog oplopen mocht de beurskoers van ING ten tijde van terugbetaling hoger dan € 11,20 liggen.

De minimale ontvangst inzake de repurchase fee is zoals in de NJN aangegeven € 347 mln. De € 370 mln. in de verticale toelichting heeft geen betrekking op de kapitaalinjectie van ING maar op de bijstelling van de illiquid Assets Back-up Facility. De repurchase fee met betrekking tot de ING kapitaalinjectie is in de Verticale Toelichting verwerkt in de ontvangstenmutatie van ca. € 5,5 mld.

5

*Is de toename van € 106,5 mln. van het bedrag uitkeringen depositogarantiestelsel Icesave, de laatste mutatie die de Tweede Kamer in dit kader ter autorisatie voorgelegd krijgt? Zo ja, hoeveel is dan in totaal vergoed door de Staat? Zo nee, waarom staat in bijlage 2 van de Najaarsnota dan een bedrag van nul euro geraamd voor 2010?*

Nee, er volgt nog een betaling aan DNB van circa € 7 mln. i.v.m. de uitvoeringskosten van het depositogarantiestelsel dat betrekking heeft op het IJslandse deel. De reden dat dit jaar hiervoor niets is geraamd is omdat DNB nog geen rekening heeft gestuurd naar het Ministerie van Financien. Na betaling van dit bedrag heeft de Nederlandse staat dan in totaal ruim € 1,3 miljard voorgesloten aan IJsland, zodat IJsland kon voldoen aan haar verplichtingen die voortvloeien uit het depositogarantiestelsel. Daarbovenop komt het bedrag van € 106,5 miljoen, dat door de Nederlandse staat wordt gedragen. Dit bedrag betreft de topping up tot 100 000 euro en het gedeelte van het eigen risico.

6

*Welk deel van de in 2009 betaalde € 193 mln. in dit kader zal naar verwachting op welk moment door IJsland worden terugbetaald aan de Nederlandse Staat?*

Van de 193 miljoen euro heeft een bedrag van 86 miljoen euro betrekking op het IJslandse depositogarantiestelsel. Dit bedrag maakt onderdeel uit van de lening die door IJsland aan Nederland wordt terugbetaald.

De resterende 106,5 miljoen euro is ingediend in de boedel van Landsbanki. In hoeverre en wanneer hier een deel van wordt terugbetaald, wordt pas op een later tijdstip duidelijk.

7, 11 en 12

*Kan een gespecificeerd overzicht van de post belastingontvangsten van € 7,9 mln. worden gegeven?*

*Kan de regering het tekort aan belastingontvangsten uitsplitsen en de onderscheiden oorzaken verklaren?  
In hoeverre is er bij de mutaties in de belastingontvangsten sprake van een structureel effect?*

Zoals in de 2e supplettoire begroting 2009 staat vermeld wordt voor een toelichting op de mutaties van de belastingontvangsten verwezen naar de Miljoenennota 2010 respectievelijk de Najaarsnota 2009. In tabel 4.2 van de Najaarsnota 2009 staan de mutaties in de totale belasting- en premieontvangsten 2009 ten opzichte van de stand Miljoenennota 2010 vermeld, uitgesplitst naar diverse belasting- en premiesoorten.

8

*Wat is de reden achter de hogere proceskostenvergoedingen?*

De stijging van de proceskostenvergoedingen is een uitvloeisel van de verruiming van de vergoedingsregeling met de kosten voor het indienen van een bezwaarschrift.

9

*Wat is de verklaring dat de realisatie voor uitgaven-, heffings- en invoeringsrente €100 mln. hoger wordt dan eerder geraamd?*

De hogere uitgaven worden met name veroorzaakt door de rente die vergoed wordt bij de lagere vaststelling van voorlopige en definitieve aanslagen vennootschapsbelasting, als gevolg van de lagere winsten van bedrijven.

10

*Waarom zijn de hogere uitgaven voor de inhuur van externen, veroorzaakt door het beheer van de in 2008 verworven deelnemingen, niet conform afspraak verhaald op die deelnemingen?*

De Staat kent in deze twee rollen, één als kapitaalverstrekker en één als aandeelhouder.

Alle kosten die de Staat direct of indirect maakt om kapitaal te verschaffen aan de financiële instellingen worden doorbelast. De Staat hielp de betrokken banken in een situatie die de Staat noodzaakte tot financiering. Bij deze financiering heeft de Staat met alle betrokken instellingen afgesproken dat zij de kosten externe inhuur voor hun rekening nemen. Daarnaast zijn er ook kosten die de Staat als aandeelhouderschap maakt. Denk hier bijvoorbeeld aan de kosten voor strategisch advies of het aandeelhouderschap van de Staat in RFS-holdings. Deze kosten worden niet verhaald op de instellingen maar moeten worden terugverdiend op de verkoop.

11

*Kan de regering het tekort aan belastingontvangsten uitsplitsen en de onderscheiden oorzaken verklaren?*

Zie het antwoord bij vraag 7.

12

*In hoeverre is er bij de mutaties in de belastingontvangsten sprake van een structureel effect?*

Zie het antwoord bij vraag 7.

13 en 14

*Wat wordt precies bedoeld met het feit dat «muntverwerkers € 50 mln. meer hebben afgestort» dan oorspronkelijk verwacht? Hoe kan zo'n groot bedrag niet voorzien zijn?*

*Wat is de relatie tussen de uitgaventegenvaller van € 50 mln. en de ontvangstenmeevaller van € 20 mln.? Is er per saldo sprake van een tegenvaller van € 30 mln.? Hoe wordt deze gedekt?*

In verband met het in omloop brengen van munten is een ontvangst begroot van € 20 mln. Deze ontvangst betreft het verschil tussen door de muntverwerkers van de Nederlandsche Bank afgenomen en in circulatie gebrachte munten (= toename munten in circulatie) en de door de muntverwerkers bij de Nederlandsche Bank afgestorte uit circulatie gehaalde munten (= afname munten in circulatie).

Worden meer munten in circulatie gebracht dan retour worden ontvangen dan is sprake van een ontvangst. Het positieve saldo van een jaar wordt op de Staatsbalans geboekt als schuld (aan het publiek). Worden meer munten uit circulatie retour ontvangen dan in circulatie worden gebracht, dan is sprake van een uitgavenpost. Dit negatieve saldo leidt tot een vermindering van de schuld (aan het publiek).

Voor de goede orde wordt erop geattendeerd dat geen sprake is van een ontvangstenmeevaller, maar van een ontvangstentegenvaller van € 20 mln.

15

*Welk deel van het totaalbedrag van € 46,8 mln. dat in 2009 wordt uitgegeven aan externen in het kader van de kredietcrisis is op dit moment daadwerkelijk verhaald op de financiële instellingen?*

Van de € 46,8 mln heeft € 44,6 mln betrekking op de kredietcrisis (het overige deel betreft budget voor de reguliere staatsdeelnemingen). Inmiddels is van de geraamde € 12 mln, € 9,3 mln daadwerkelijk ontvangen.

16

*Waarom is de BTW vrijstelling op meerstuks zendingen van post vervallen? Klopt het dat postzegels wel nog steeds vrij zijn van BTW en dat frankeren via een frankeermachine wel met BTW belast is en mitsdien duurder?*

De inperking van de BTW-vrijstelling per 1 april 2009 hangt samen met de liberalisering van de postmarkt zoals die is neergelegd in de Postwet 2009. De BTW-vrijstelling geldt alleen voor de universele dienstverlening tegen het zogenoemde enkelstukstarief. Deze vrijstelling is in lijn met de beslissing van het Hof van Justitie in de zaak C-357/07 (Royal Mail). Zoals in antwoorden op Kamervragen is aangegeven (Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009, Aanhangsel 2742), heeft het Hof van Justitie beslist dat de BTW-vrijstelling niet geldt voor postdiensten onder voorwaarden waarover individueel is onderhandeld.

Bij het verzenden van een brief of een ansichtkaart met gebruikmaking van een postzegel van TNT Post is sprake van universele dienstverlening tegen het enkelstukstarief. Mitsdien is die dienstverlening vrijgesteld van BTW.

Het verzenden van brieven die zijn gefrankeerd met behulp van een frankeermachine is alleen dan vrijgesteld als sprake is van universele dienstverlening tegen het enkelstukstarief.

17

*In hoeverre is er bij de Afdracht Gemeentefonds sprake van een structureel effect?*

Alle wijzigingen bij 2e suppletore wet zijn incidenteel. Eventuele structurele doorwerking van de wijzigingen wordt verwerkt in de 1e suppletore wet in 2010.

18

*Hoeveel kosten de reorganisatievoorzieningen bij Holland Casino? Worden de uitgaven zoals marketingkosten daar ook bij betrokken? Hoeveel zijn deze marketingkosten?*

Zoals blijkt uit het jaarverslag van HC over 2008 is in 2008 een voorziening van € 29 mln. getroffen voor de reorganisatie. Deze kosten bestaan uit beëindigingsvergoedingen, nog te betalen salarissen tijdens de opzegtermijn gedurende welke tijd geen werkzaamheden meer worden verricht en overige kosten gerelateerd aan personeel. In hoeverre deze voorziening toereikend is voor de gehele reorganisatie is nu nog niet te zeggen.

19

*Wat is de laatste stand van zaken betreffende de hogere verkoop van loten van de Staatsloterij? Wat voor effect heeft dit voor de omzet en afdracht aan de Staat? Kan de invloed van de 1/5 loten daar specifiek bij worden betrokken?*

In het algemeen kan worden gesteld dat een hoge(re) Jackpotprijs die zeker (gegarandeerd) wordt uitgekeerd een bepaalde stijging in het aantal verkochte lotnummers laat zien. Een stijging in het aantal verkochte lotnummers betekent een positief effect op de afdracht van de Nederlandse Staatsloterij aan het ministerie van Financiën.

Mede naar aanleiding van de hoge gegarandeerde Jackpot in de maanden augustus, september, oktober en november is een groot aantal lotnummers door de spelers gekocht, waaronder ook een groot aantal 1/5 lotnummers. Het aandeel van 1/5 lotnummers is ten opzichte van dezelfde periode vorig jaar toegenomen.

20

*Waarom worden de toezichtskosten van de AFM op prospectussen niet verhaald op de uitgevers daarvan en wat is de reden van het tekort bij het toezicht op de financiële dienstverlener?*

Om de concurrentiepositie van de Nederlandse kapitaalmarkt niet onnodig te schaden, is in het verleden besloten een deel van de kosten van het toezicht op emissies voor rekening van de Staat te laten komen (zie Kamerstuk 30 013, nr. 8, pagina's 12 en 13). Tevens is rekening te houden met de omstandigheid dat het jaarlijks exploitatiesaldo bij dit onderdeel van het toezicht met de Staat wordt verrekend. Normaliter wordt een exploitatiesaldo met de sector verrekend en wel via de tarieven voor het doorlopend toezicht. Het toezicht op emissies heeft evenwel een eenmalig karakter. Van doorlopend toezicht is derhalve geen sprake. Bijgevolg ontbreekt de mogelijkheid om een exploitatiesaldo achteraf met de sector te verrekenen.

Het tekort bij het toezicht op financiële dienstverleners is voor een deel voortgekomen uit een hogere toezichtinspanning door de AFM, mede ingegeven door gedragingen binnen deze sector, en voor een ander deel door oninbaar gebleken heffingen. Het deel van de oninbaar gebleken

heffingen dat betrekking heeft op instellingen die niet over een vergoeding beschikken, zal vanuit de overheidsbijdrage worden gefinancierd.

21

*Waarom heeft Financiën een bijdrage geleverd aan de sociale zaken campagne: «blijf positief»? Waar en wanneer is hiertoe besloten?*

Het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid organiseert samen met CentiQ, Wijzer in geldzaken de campagne MoneyFest'09 ([www.moneyfest2009.nl](http://www.moneyfest2009.nl)). Dit is de jongerencampagne van Blijf Positief. CentiQ heeft besloten om hieraan deel te nemen omdat de doelstellingen van MoneyFest'09, jongeren bewust maken van hun financiële gedrag, zeer goed aansluit bij de doelstelling van CentiQ. Het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid is partner van CentiQ. In juni 2009 is besloten MoneyFest'09 gezamenlijk te initiëren.

22

*Kan een nadere uitsplitsing worden gegeven van de € 39,7 mln. die nu extra gevraagd wordt voor de kosten van externen? Wat is de reden dat voor de uitvoeringskosten staatsdeelnemingen in 2009 € 2,2 mln. geraamd was, in de Voorjaarsnota slechts € 7,1 mln. is bijgeplust en nu in de Najaarsnota € 39,6 mln. extra nodig is?*

Zie voor uitsplitsing het antwoord op vraag 23. Het bedrag ad € 2,2 mln voor 2009 betrof de raming voor «reguliere» staatsdeelnemingen. Bij de voorjaarsnota 2009 is er € 4,9 mln bijgeplust waardoor het totaal op dat moment op € 7,1 mln kwam. De overschrijding ontstond doordat uitgaven vooraf te voorzichtig waren geraamd en projecten als de EC Remedy en de separatie langer doorlopen dan vooraf ingeschat.

23

*Kan de regering het bedrag van €39,6 mln. aan extra uitvoeringskosten staatsdeelnemingen opsplitsen per staatsdeelneming?*

Er kan geen uitsplitsing worden gegeven voor de mutatie ad € 39,6 mln. Het is namelijk niet exact te bepalen op welk moment nauwkeurig de overschrijding plaatsvindt. Er zijn meerdere continue doorlopende projecten voor verschillende financiële instellingen die achteraf gefactureerd worden. Voor het eindsaldo € 44,6 mln. (kredietcrisis relevant) kan een dergelijk overzicht wel per financiële instelling worden gemaakt:

Fortis/ABN Amro:	€ 27,3 mln
Aegon:	€ 0,3 mln
ING:	€ 10,8 mln
SNS:	€ 0,9 mln
Overig:	€ 5,3 mln

(juridische procedures tegen staat, export garantieregeling en ingericht garantieloket bij Agentschap)

24

*De winstafdrachten van Holland Casino vallen tegen (– € 21,5 mln.). Dit wordt veroorzaakt door een lagere winstverwachting door teruglopende bezoekersaantallen en bestedingen vanwege de economische malaise en door reorganisatievoorzieningen. Kan de minister dit uitsplitsen en toelichten? Wat is de winstverwachting (en de daarmee geraamde winstafdrachten) voor Holland Casino voor 2010? Is dit naar aanleiding van de resultaten van dit jaar aangepast?*

De mutatie van – € 21,5 mln. is voor € 11,5 mln. het gevolg van een terugbetaling van de Staat aan Holland Casino, omdat er eerder in 2008 meer winst was afgedragen dan uiteindelijk eind 2008 is gerealiseerd. Daarnaast is de winstverwachting voor 2009 bijgesteld en de bij de VJN verwachte € 10 mln. winstafdracht over 2009 tot € 0 bijgesteld. De bijstelling van deze inschatting voor 2009 is onder andere gebaseerd op de kwartaalcijfers die met de minister van Financiën worden gedeeld. Een exacte uitsplitsing welk deel van deze mutatie het gevolg is van de economische malaise en de reorganisatievoorzieningen is nu nog niet te geven. Het eerste moment waarop we aanpassingen aan de meerjarenraming van HC kunnen doen is de VJN, bij de NJN kijken we alleen naar het lopende jaar. De geraamde winstafdracht voor 2010 is nu gesteld op € 20 mln.

25

*Kan de regering de verhoging van schade-uitkering EKV van € 130 mln. uitsplitsen?*

De verhoging vloeit volledig voort uit schade-uitkeringen op Dubai.

26

*Vanwege de economische omstandigheden doen zich meer schades voor dan oorspronkelijk geraamd. Hierdoor is de schaderaming €130 mln. naar boven bijgesteld. Welke percentage van dit bedrag is reeds geclaimd? In hoeverre verwacht de regering de schade-uitkering de komende jaren ook te moeten verhogen?*

Het volledige bedrag is reeds geclaimd en nagenoeg geheel uitgekeerd. Bij de Voorjaarsnota zal de nieuwe stand voor 2010 opgemaakt worden. Het is echter waarschijnlijk dat de schaderaming voor 2010 ontoereikend zal blijken te zijn. Indien de situatie in Dubai niet verbetert, zullen er nog aanzienlijke schade-uitkeringen moeten worden gedaan. Uiteraard is het zo dat bij elke schade-uitkering een maximale inspanning wordt gedaan om een zo groot mogelijk deel te recupereren.

27

*Kan de minister alsnog een meer uitgebreide toelichting geven op de uitgaventegenvaller van € 140 mln. bij de exportkredietverzekering? Wat zijn de grootste schades die zijn uitgekeerd? Aan welke bedrijven? In welke sectoren? In welke landen? Lopen in deze tegenvaller ook uitkeringen mee voor verstrekte garanties voor investering in Dubai?*

Veruit de grootste schades zijn uitgekeerd op Dubai vanwege de problemen in de vastgoedsector aldaar. Het gaat daarbij om een bedrag van € 200 miljoen. Daarnaast zijn er aanzienlijke schade-uitkeringen verricht op de Oekraïne, Rusland en Mexico. Er zijn geen investeringsgaranties afgegeven op Dubai.

28

*Is er reden om aan te nemen dat ook in 2010 de feitelijke uitkeringen in het kader van de exportkredietverzekering zullen tegenvallen?*

Ja. Het is waarschijnlijk dat de schaderaming voor 2010 ontoereikend zal blijken te zijn. Dat zal onder andere afhangen van de ontwikkelingen in Dubai.

29

*De premie-inkomsten hangen samen met het aantal afgesloten polissen. Vanwege een daling in het aantal afgesloten polissen vallen de premie-inkomsten tegen. Hoeveel (in absolute getallen) minder polissen zijn er*



*reeds afgesloten in vergelijking met de voorgaande vijf jaren?*

In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van het totaal aantal afgegeven polissen in de periode 2005 tot en met november 2009.

2005	121
2006	130
2007	101
2008	138
2009	57

Uit de tabel blijkt dat er in 2009 aanzienlijk minder polissen zijn uitgereikt dan de jaren ervoor. Dit vertaalt zich in de premie-inkomsten. Tot en met oktober is aan premies een bedrag van € 25,3 miljoen ontvangen. In dezelfde periode in 2008 was dit nog € 75,9 miljoen, in 2007 € 46,3 miljoen en in 2006 € 63,4 miljoen.

30

*Het topdeel van de ontvangsten uit hoofde van de gehouden benzineveilingen vallen mee (+ € 8,0 mln.). Kan de regering dit nader toelichten?*

Het Topdeel is de afdracht aan de Staat (door de zittende concessiehouder) van het verschil tussen het hoogste en het één-na-hoogste bod met een maximum van 30% van het hoogste bod ingeval de zittende concessiehouder het hoogste bod uitbrengt in de veiling van het huurrecht van een locatie en deze daarmee wint.

Bij de zevende veiling van de huurrechten van tien benzinestations langs rijkswegen op woensdag 2 september jl. zijn drie benzinestations in andere handen overgegaan. De winnende biedingen van de zittende concessiehouders op de zeven locaties die niet in andere handen zijn overgegaan, waren hoger dan verwacht, waardoor het totale topdeel € 8,0 mln. hoger is dan de begrote € 10,0 mln.