

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2431

Vragen van het lid **Langkamp** (SP) aan de minister voor Jeugd en Gezin over de ontslagvergoedingen bij Bureau Jeugdzorg Noord-Holland. (Ingezonden 8 januari 2009)

1
Wat is uw mening over het feit dat Bureau Jeugdzorg Noord-Holland vorig jaar tonnen ontslagvergoeding heeft betaald aan twee ontslagen bestuurders?¹

2
Kunt u een overzicht geven van het aantal ontslagen bestuurders van de Bureaus Jeugdzorg en hoeveel ontslagvergoeding zij mee kregen over de jaren 2007 en 2008?

3
Kunt u uiteenzetten welk percentage van het budget van de Bureaus Jeugdzorg is opgegaan aan ontslagvergoedingen?

4
Is het waar dat de inkomens van toenmalig voorzitter en vicevoorzitter van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland in 2007 boven de Balkenendenorm vielen? Zo ja, deelt u de mening dat deze bedragen in de jeugdzorg ongepast zijn?

5
Hoe verhouden deze ontslagvergoedingen zich tot de in het arbeidsrecht gebruikelijke ontslagvergoeding?

6
Deelt u de mening dat bestuurders die vanwege negatieve inspectierapporten moeten opstappen niet beloond mogen worden met enorme ontslagvergoedingen? Kunt u uw mening toelichten?

7
Zijn er meer Bureaus Jeugdzorg die in 2007 en 2008 vergoedingen hebben gegeven die boven de Balkenendenorm vielen? Zo ja, bent u voornemens om hiertegen maatregelen te treffen en dit een halt toe te roepen? Zo nee, waarom niet?

¹ www.ijmuidercourant.nl, 28 december 2008: «Tonnen aan ontslagvergoeding bij Bureau Jeugdzorg».

Antwoord

Antwoord van minister **Rouvoet** (Jeugd en Gezin) (ontvangen 22 april 2009)

1
Een oordeel over een concrete zaak is pas mogelijk na kennisneming van alle relevante gegevens uit het dossier. In het algemeen kan ik echter zeggen dat ik van oordeel ben dat ontslagvergoedingen van bestuurders binnen de grenzen van fatsoen moeten blijven die diverse commissies (Tabaksblat, Frijns, Wijffels, NVTZ) daarover hebben opgesteld, namelijk maximaal één jaarsalaris. Het zijn primair de Raden van Toezicht, die uiteindelijk de beslissingsbevoegdheid hebben om

een ontslagvergoeding voor een bestuurder vast te stellen, die hier uitvoering aan moeten geven. Zie voor de kabinetsvoornemens terzake ook het antwoord op vraag 7.

2
Een soortgelijke vraag heeft de kamercommissie Jeugd en Gezin op 4 december 2008 aan mij gesteld naar aanleiding van de bespreking van mijn brief van 7 november 2008 (TK 29 815, nr. 175). Ik zal hierover de Kamer nader informeren.

3
Zie mijn antwoord op vraag 2.

4
Geen van beiden ontving meer dan 130% van het huidige ministersalaris. Uit de WOPT-rapportage (WOPT = wet openbaarmaking publiekgefinancierde topinkomens) die de minister van BZK naar de Kamer stuurde (TK 29 689, nr. 174), blijkt dat de toenmalige voorzitter zonder ontslagvergoeding met zijn inkomen niet boven de WOPT-norm (= het gemiddelde huidige ministersalaris) uitkwam. Het is de afrekening geweest van zijn ontslagvergoeding waardoor een WOPT-melding moest worden gedaan. Het andere bestuurslid kwam met zijn inkomen zonder ontslagvergoeding in 2007 € 1156 uit boven de WOPT-norm van € 169.000. Het is niet duidelijk of hij met zijn reguliere inkomen boven de norm uitkwam of dat er incidentele factoren

debet aan waren (bv. een jubileumgratificatie, verkochte verlof- en/of adv-dagen).

In de kabinetsreactie op het rapport «Normeren en waarderen» van de commissie-Dijkstal (TK 2008–2009, 29 479, nrs. 36 en 38) heeft het kabinet het standpunt ingenomen dat de inkomens in de jeugdzorg niet hoger mogen zijn dan 130% van het huidige ministersalaris.

5

Ik heb geen gegevens over de wijze waarop de ontslagvergoeding is berekend. Ik kan de bedragen dus noch aan de kantonrechtersformule, noch aan hetgeen erover (eventueel via de CAO) in hun arbeidsovereenkomsten is opgenomen, toetsen.

6

Zowel de kantonrechtersformule als de CAO-regeling maken het mogelijk om bij de ontslagvergoeding tot een lagere uitkomst te komen indien het vertrek (mede) door schuld van de werknemer zelf wordt veroorzaakt. Omdat ik geen gegevens heb over de wijze waarop deze ontslagvergoedingen zijn berekend (zie mijn antwoord op vraag 5), weet ik dus niet in hoeverre het kritische inspectierapport hier een dempende werking heeft gehad op de hoogte van deze ontslagvergoedingen.

7

Zie mijn antwoord op vraag 2. Over de kabinetsplannen rond normering en de maximering van de honorering van bestuurders in de semi-publieke sector is vorig jaar (in AO's van 4 september en 26 november 2008 en in de daarin geagendeerde brieven) uitvoerig met de Kamer van gedachten gewisseld, zie TK 28 479, nrs. 37 en 41 respectievelijk 38, 36 en 33.